

PIFS.07-34/18

Warszawa, 25 kwietnia 2018 r.

Altikom Akademia S.A.
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa

Szanowni Państwo,

Informujemy, że w naszym przekonaniu, w stosunku do szkoleń wymienionych i opisanych w załączonym do pisma z dnia 24.04.2018 r. dokumencie SIWZ, nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nie istnienia „standardów równoważnych do VCC - Vocational Competence Certificate stanowiących procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i osiągania efektu końcowego (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC”.

Zamawiający używa określeń i pojęć, które nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym, a ich znaczenie w rzeczywistości rynkowej jest inne niż zdaje się on przyjmować. I tak:

1. **Standard** jest w tym wypadku zespołem kryteriów, cech i wymagań deklarowanych i stosowanych przez dany podmiot, a konkretnie VCC. Nie ma żadnych podstaw ani kryteriów, które pozwalałyby przyjąć go za punkt odniesienia dla innych usług rozwojowych. Nie ma też aktualnie obiektywnej miary wedle której możliwe byłoby stwierdzenie czy jakaś inna usługa rozwojowa jest dla niego „równoważna”. Zwraca uwagę, że Zamawiający nie wyjaśnia jak rozumie w tym przypadku „równoważność” i nie próbuje formułować kryteriów jej uznania.
2. **Certyfikowane szkolenia i warsztaty.** Mamy tu do czynienia z niezrozumieniem przez Zamawiającego stosowanych powszechnie pojęć i znaczeń. Użyte określenie należałoby rozumieć w taki sposób, że Zamawiający oczekuje, że wnioskodawcy zaoferują szkolenia i warsztaty posiadające bliżej nieokreślony certyfikat. Nie posiadają takiego „certyfikatu” szkolenia VCC. Upowszechniony system takiej certyfikacji w Polsce nie istnieje, a jedyną normą jest w tym zakresie jest możliwość ubiegania się o akredytację określonych typów kursów ze strony kuratoriów oświaty. Można się jedynie domyślać, że być może Zamawiającemu chodziło o kompleksową usługę rozwojową, w wyniku której jej uczestnik może uzyskać jakiś certyfikat. Warto jednak przy tym zauważyć, że inną usługą lub elementem szerszej usługi rozwojowej jest szkolenie czy warsztat wspierający w osiągnięciu określonych efektów uczenia się, a inną walidacja, np. w formie egzaminu, efektów uczenia się i w jej wyniku certyfikacja uczestnika.

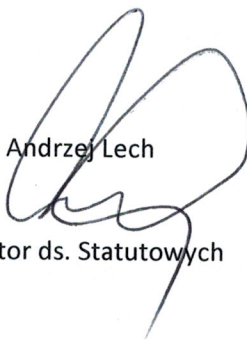
W Państwa zapytaniu odnajdujemy również oczekiwanie odniesienia kryteriów i warunków sformułowanych przez Zamawiającego w SIWZ do stanu rozwoju i zawartości Zintegrowanego Systemu kwalifikacji. Jest to kierunek właściwy, bowiem ZSK jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych, jakie próbuje stosować KUL jako Zamawiający. Tyle tylko, że pomimo upływu ponad dwóch lat od wejścia w życie ustawy o ZSK, System rozwija się stopniowo i nie ma w nim jeszcze kwalifikacji zgłoszonych przez

VCC ani innych kwalifikacji zawierających efekty uczenia się będące przedmiotem zainteresowania Zamawiającego. Jednocześnie trzeba także poczynić zastrzeżenie, że ustawa o ZSK nie reguluje w żadnej mierze dróg, sposobów czy form, jakimi osiągamy efekty uczenia się, a jedynie reguluje sposób ich potwierdzania i porządkuje w usystematyzowany sposób kwalifikacje poprzez Polska Ramę Kwalifikacji.

Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego. Wszelkie odniesienia do jednego źródła, stanowiącego jedynie jedno z wielu dostępnych na rynku, stanowiąc mogą naruszenie podstawowych zasad, jakimi powinny się kierować ogłaszający zamówienia publiczne.

W naszej opinii, opisane wyżej okoliczności powodują, że poprawność sformułowania SIWZ i możliwość właściwego i obiektywnego wyboru ofert w tym postępowaniu nasuwa poważne wątpliwości, szczególnie wobec postanowień art. 7 ust.1 i art.29 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z poważaniem,



Andrzej Lech

Dyrektor ds. Statutowych